

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИТМО»

ИТМО

Документ подписан
усиленной неквалифицированной
электронной подписью

Сертификат: 7d87ec000ab2bf9641c544a43bb27fc1
Владелец: Соловьева Кира Викторовна
Действителен: с 15.10.2024 по 15.10.2025
Дата подписания: 08.11.2024 в 17:42:56 MSK

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Трудоемкость		Контактная работа	Семестр	Составляющие государственной итоговой аттестации
зач. ед.	час.	час.		
6.0	216.0	6.0	1	Подготовка к защите и защита ВКР

Разработана: Смолин Артем Александрович

Подразделение-реализатор: Факультет программной инженерии и компьютерной техники

1. Общие положения

Проведение ГИА для лиц с ОВЗ

Для обучающихся с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ) ГИА в Университете ИТМО проводится с учетом их особенностей психофизического развития, индивидуальных возможностей и состояния здоровья (далее – индивидуальные особенности), в соответствии с локальным нормативным актом ‘Регламент работы государственной экзаменационной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации’. Сопровождение ГИА обучающихся с инвалидностью и ОВЗ осуществляется Центром сопровождения инклюзивного образования (ЦСИО). При проведении ГИА обеспечивается соблюдение следующих общих требований: – проведение ГИА для обучающихся с инвалидностью и ОВЗ в одной аудитории совместно с обучающимися, не имеющими ограничений по здоровью, если это не создает трудностей для обучающихся с инвалидностью; – присутствие в аудитории сотрудника ЦСИО для оказания обучающимся с инвалидностью и ОВЗ необходимой технической помощи или для соблюдения регламента (по запросу); – пользование необходимыми обучающимся с инвалидностью и ОВЗ техническими средствами при прохождении ГИА с учетом их индивидуальных особенностей (по запросу); – обеспечение возможности беспрепятственного доступа обучающихся с инвалидностью и ОВЗ в помещения Университета ИТМО. ЦСИО не позднее, чем за четыре месяца до начала проведения ГИА, собирает с обучающихся с инвалидностью и ОВЗ на выпускных курсах текущего учебного года письменные заявления на имя директора ЦСИО о необходимости создания для них специальных условий при проведении ГИА с указанием их индивидуальных особенностей или заявлений об отказе от предоставления специальных условий. К заявлению прилагаются медицинские документы, подтверждающие наличие у обучающегося индивидуальных особенностей. При наличии заявлений от обучающихся с инвалидностью и ОВЗ о необходимости создании для них специальных условий при проведении ГИА ЦСИО совместно с руководителем ОП обеспечивает создание и соблюдение необходимых условий.

2. Основные этапы и сроки подготовки ВКР

№	Наименование этапа	Сроки
1	Выбор и согласование темы и руководителя ВКР (заполнение заявления в ИСУ)	1 декабря - 31 января
2	Корректировка / уточнение темы ВКР	до 31 марта
3	Заполнение и согласование задания на ВКР в ИСУ	не позднее 1 марта
4	Работа над содержанием ВКР	1 декабря - 10 апреля
5	Предварительная защита ВКР	май - конец преддипломной практики

6	Проверка текста ВКР в системе "Антиплагиат"	проверка май - перед предзащитой
7	Предоставление отзыва рецензентом ВКР	за 7 дней до защиты ВКР
8	Подтверждение ознакомления с рецензией на ВКР в ИСУ	за 5 дней до защиты ВКР
9	Предоставление материалов в ГЭК	за 2 дня до защиты ВКР

Промежуточные этапы и сроки для ВКР в форме бизнес-проекта, арт-проекта, научной статьи обозначены в соответствующих регламентах и на информационных сайтах проектов на странице ITMO.STUDENTS.

3. Особенности подготовки ВКР на образовательной программе

Предварительная защита ВКР

Предварительная защита ВКР является формой промежуточной аттестации по преддипломной практике.

Не указано

Проверка текста ВКР в системе «Антиплагиат»

Оригинальность текста пояснительной записки к ВКР, представленного к проверке на "Антиплагиат" и загрузке в систему ИСУ, должна быть не менее 70%

Требования к оформлению ВКР

ВКР выполняется в соответствии с требованиями локального нормативного акта Университета ИТМО “Требования к ВКР”. ВКР включает в себя следующие структурные элементы: титульный лист; задание; аннотация; содержание; текст ВКР; список использованных источников. Общий объем ВКР от 40 до 70 страниц машинописного текста без титульных листов, изображений и приложений

ВКР выполняется в соответствии с требованиями локального нормативного акта Университета ИТМО “Требования к ВКР”.

ВКР включает в себя следующие структурные элементы:

- титульный лист;
- задание;
- аннотация;
- содержание;
- текст ВКР;
- список использованных источников.

Необязательные:

- список сокращений и условных обозначений;
- термины и определения;
- список иллюстративного материала;
- приложения.

Содержание ВКР включает введение, наименование всех разделов и подразделов, пунктов (если они имеют наименование), заключение, список использованных источников, приложения и другие структурные элементы с указанием номеров страниц, с которых начинаются эти элементы ВКР.

Текст ВКР включает введение, основную часть, заключение.

Введение к ВКР включает в себя следующие элементы:

- актуальность темы исследования;
- степень ее разработанности;
- решаемую проблему;
- цель и задачи;
- практическую значимость работы.

Основная часть - примерное содержание пояснительной записки должно быть указано у обучающихся в техническом задании. Техническое задание содержит основные главы, которые должны быть отражены в тексте ВКР. В основной части ВКР должны быть отражены: процесс теоретических и (или) экспериментальных исследований, методы исследований, методы расчета, обоснование необходимости проведения экспериментальных работ, принципы действия разработанных объектов, их характеристики и т.д. При написании основной части ВКР необходимо соблюдать четкость построения и логическую последовательность изложения материала. Каждая глава, раздел, подраздел должны соответствовать цели работы и решать конкретные задачи, которые сформулированы во введении. Все главы, разделы, подразделы должны быть логически связаны между собой.

Рекомендуемый объем пояснительной записки для бакалавров– от 40 до 50 страниц текста без учета приложений.

В заключении ВКР обобщаются результаты выполненного исследования и делаются выводы, даются рекомендации, определяются перспективы дальнейшей разработки темы.

Оформление ВКР осуществляется в соответствии с “Требованиями к ВКР”.

Готовая ВКР представляется в электронном виде в соответствии с приведенной выше структурой ВКР.

4. Оценка ВКР на заседании ГЭК

Членами ГЭК при определении итоговой оценки по результатам защиты ВКР учитываются качество ВКР и качество защиты ВКР в соответствии со следующими критериями оценивания:

Критерии оценивания качества ВКР

1. Внедрение результатов работы

Неудовлетворительно	Результаты ВКР по мнению членов комиссии не могут быть внедрены в деятельность экономического субъекта.
Удовлетворительно	Результаты ВКР студента могут быть внедрены в деятельность экономического субъекта с существенной доработкой.
Хорошо	Результаты ВКР студента могут быть внедрены в деятельность экономического субъекта с частичной / небольшой доработкой.
Отлично	По мнению членов комиссии результаты ВКР студента могут быть внедрены в деятельность экономического субъекта. Получено предложение от экспертов о внедрении результатов ВКР студента в деятельность экономического субъекта.

2. Качество, логика и полнота изложения представленных материалов

Неудовлетворительно	Логика описания выпускной квалификационной работы представлена на крайне низком уровне. Компетенции в области профессиональной деятельности продемонстрированы на низком уровне. Для изложения использован не научный язык, часто встречаются перегруженные конструкции, текст часто нелогичен, последующие разделы не связаны с результатами предыдущих, ход рассуждений.
Удовлетворительно	Логика описания выпускной квалификационной работы (последовательность изложения процесса исследования И/ИЛИ проектирования), актуальность

	представленных материалов (релевантность теме исследования И/ИЛИ проектирования), использование знаний смежных областей, профессиональных знаний и умений - продемонстрированы на удовлетворительном уровне. Для изложения использован научный язык, но часто встречаются перегруженные конструкции, текст часто нелогичен, последующие разделы не опираются на результаты предыдущих, ход рассуждений приведен не в полном объеме.
Хорошо	Логика описания выпускной квалификационной работы (последовательность изложения процесса исследования И/ИЛИ проектирования), актуальность представленных материалов (релевантность теме исследования И/ИЛИ проектирования), использование знаний смежных областей, профессиональных знаний и умений - продемонстрированы на хорошем уровне. Для изложения использован научный язык, но встречаются перегруженные или умозрительные конструкции, текст в целом логичен, некоторые разделы лишь частично опираются на результаты предыдущих, ход рассуждений и создания продукта приведен в полном объеме.
Отлично	Логика описания выпускной квалификационной работы (последовательность изложения процесса исследования И/ИЛИ проектирования), актуальность представленных материалов (релевантность теме исследования И/ИЛИ проектирования), использование знаний смежных областей, профессиональных знаний и умений - продемонстрированы на высоком уровне. Для изложения использован научный язык, нет перегруженных конструкций, текст логичен, последующие разделы опираются на результаты предыдущих, ход рассуждений и создания продукта приведен в полном объеме.

3. **Корректность выбора использования методов исследования**

Неудовлетворительно	Выбранные методы в работе над ВКР не соответствуют поставленным задачам.
Удовлетворительно	Более 50% от выбранных методов в работе над ВКР не соответствуют поставленным задачам.
Хорошо	Не более 30% от выбранных методов в работе над ВКР не соответствуют поставленным задачам.
Отлично	Все выбранные методы в работе над ВКР соответствуют поставленным задачам и актуальны на момент работы над ВКР в соответствии с календарным учебным графиком.

4. **Научная и/или практическая значимость работы**

Неудовлетворительно	Научная значимость не может быть подтверждена из-за отсутствия публикаций и выступлений. Практическая значимость: предлагаемое решение неэффективно и не соответствует задачам и целям ВКР. Результаты ВКР не имеют практическую значимость.
Удовлетворительно	Научная значимость подтверждена выступлением на конференции. Практическая значимость: предлагаемое студентом решение поставленных перед ним задач признано членами комиссии требующим существенной доработки. Результаты ВКР имеют практическую значимость, но могут быть плохо масштабированы.
Хорошо	Научная значимость подтверждена наличием публикации в профильных журналах и выступлением на конференции. Практическая значимость: предлагаемое студентом решение поставленных перед ним задач признано членами комиссии отвечающим цели, однако его эффективность поставлена под вопрос. Результаты ВКР имеют практическую значимость, но могут быть частично масштабированы.
Отлично	Научная значимость подтверждена наличием публикаций в профильных журналах и выступлением(-ями) на конференциях. Практическая значимость: предлагаемое студентом решение поставленных перед ним задач признано членами комиссии. Результаты ВКР имеют практическую значимость и могут быть масштабированы.

5. **Обоснование актуальности темы, корректность постановки цели и задач исследования**

Неудовлетворительно	Актуальность ВКР не раскрыта. Цель и задачи не позволяют решить актуальные практические проблемы. Задачи не сформулированы или не раскрывают исследовательской цели.
Удовлетворительно	Актуальность ВКР частично раскрыта. Цель ВКР не позволяет решить большинство актуальных практических проблем. Больше 50% поставленных задач не соответствуют исследовательской цели.
Хорошо	Актуальность ВКР не полностью раскрыта.

	Цель ВКР позволяет решить не все практические проблемы. Не более 30% поставленных задач не соответствуют исследовательской цели.
Отлично	Актуальность ВКР раскрыта. Цель ВКР позволяет решить обозначенные проблемы. Все задачи позволяют достичь поставленную исследовательскую цель.

6. Обоснованность положений, выносимых на защиту

Неудовлетворительно	Положения сформулированы некорректно. В ВКР не доказано достижение заявленных положений. Выводы, полученные в ходе выполнения ВКР не обоснованы, поскольку не вытекают из результатов.
Удовлетворительно	Положения сформулированы корректно. В ВКР неубедительно доказано достижение заявленных положений. Выводы, полученные в ходе выполнения ВКР, частично вытекают из результатов проведенных исследований, а частично из общеизвестных фактов.
Хорошо	Положения сформулированы корректно. В ВКР доказано достижение заявленных положений. Выводы, полученные в ходе выполнения ВКР, частично вытекают из результатов проведенных исследований.
Отлично	Положения сформулированы корректно В ВКР доказано достижение заявленных положений. Выводы, полученные в ходе выполнения ВКР, строго вытекают из результатов проведенных исследований.

7. Соответствие работы направлению, профилю и специализации подготовки

Неудовлетворительно	ВКР не релевантна запросам индустрии и/или не соответствует специализации, направлению подготовки и профилю.
Удовлетворительно	ВКР частично релевантна запросам индустрии, которая частично соответствует специализации; возможно частичное несоответствие направлению и профилю подготовки.
Хорошо	ВКР релевантна запросам индустрии, которая частично соответствует специализации; возможно частичное несоответствие направлению и профилю подготовки.
Отлично	ВКР релевантна запросам индустрии, которая соответствует специализации; возможно частичное несоответствие направлению и профилю подготовки.

8. Соответствие содержания работы утвержденной теме ВКР

Неудовлетворительно	Содержание всей ВКР или целой главы не соответствует выданному заданию по теме ВКР. ВКР не структурирована, логика раскрытия темы нарушена, нет стройной аргументации выводов, исследовательская и практическая часть ВКР не соответствует теоретическим выводам. Тема не раскрыта.
Удовлетворительно	Два-три раздела из разных глав не соответствуют выданному заданию по теме ВКР. Структура ВКР в целом позволяет раскрыть тему ВКР. Выводы присутствуют, но не аргументированы. Исследовательская и практическая часть ВКР подтверждает не все теоретические выводы.
Хорошо	Один из разделов содержания не соответствует выданному заданию по теме ВКР. Структура ВКР позволяет полностью раскрыть тему ВКР. Выводы логичны, но аргументация местами недостаточна. Исследовательская и практическая часть ВКР в целом подтверждает теоретические выводы. Тема полностью раскрыта.
Отлично	Содержание ВКР полностью соответствует выданному заданию по теме ВКР. Структура ВКР позволяет полностью раскрыть тему ВКР. Выводы логичны и аргументированы. Исследовательская и практическая часть ВКР подтверждает теоретические выводы. Тема полностью раскрыта.

Критерии оценивания качества защиты ВКР

1. Качество доклада

Неудовлетворительно	Содержание доклада не соответствует теме ВКР. Доклад не соответствует заявленной теме. Низкое и логически не выстроенное качество изложения. Студент не демонстрирует свободного владения материалом. Доклад не структурирован, отсутствует более половины обязательных элементов (актуальность, цели и задачи, обоснование основных результатов,), не соответствует содержанию ВКР, тайминг не выдержан.
Удовлетворительно	Доклад с нарушением логики, студент плохо оперирует терминологией. Доклад не полностью соответствует заявленной теме. Имеются существенные недочеты в изложении материала и логике построения доклада. Студент не демонстрирует свободного владения

	материалом. Структура доклада существенно нарушена, не хватает 3-4 элементов (актуальность, цели и задачи, обоснование основных результатов), существенно не соответствует содержанию ВКР, тайминг не выдержан.
Хорошо	Имеются недочеты в изложении материала и логике его представления. Структура доклада частично нарушена, не хватает 1-2 элементов (цели и задачи, обоснование основных результатов), не полностью соответствует содержанию ВКР, тайминг незначительно не выдержан, изложение не дает полного понимания работы над ВКР.
Отлично	Глубокие знания темы, студент свободно оперирует терминологией, четкость и логика изложения, логичное изложение материала, актуальность, качественное предоставление результатов, свободное изложение материала Соответствие доклада теме ВКР. Качество изложения высокое. Логически выстроен доклад. Студент демонстрирует свободное владение материалом. Доклад структурирован (актуальность, цели и задачи, обоснование основных результатов) и соответствует содержанию ВКР, тайминг выдержан.

2. Качество и уровень ответов на вопросы

Неудовлетворительно	Слабая аргументация/и даны неверные ответы на вопросы. Ответы на вопросы не получены или даны неверные ответы. Студент не отвечает на задаваемые вопросы прямо и развернуто аргументируя свой ответ.
Удовлетворительно	Ответы только на элементарные вопросы, без приведения примеров и пояснений. Студент отвечает не на все задаваемые вопросы, но при этом прямо и развернуто аргументируя свой ответ. На некоторые вопросы студент не отвечает, доказывая их необоснованность.
Хорошо	Частично полные ответы, студент недостаточно аргументированно защищает свою точку зрения. Ответы на вопросы даны неполные или не даны пояснения. Студент отвечает не на все задаваемые вопросы, но при этом прямо и развернуто аргументируя свой ответ.
Отлично	Полный и развёрнутый ответ с примерами и пояснениями на все вопросы, студент активно и

	аргументировано защищает свою точку зрения. Ответы полные и приведены примеры с пояснениями.
--	---

3. Качество презентации

Неудовлетворительно	Некачественное представление материалы, структура и логика не соответствует докладу. Неэффективно использованы информационные технологии при подготовке презентации. Фактически представленная визуализация результатов не соответствует представленной ВКР. Имеются грамматические ошибки.
Удовлетворительно	Нарушена структура содержания. В презентации отражено неполное раскрытие заявленной темы и результатов исследования. Недостаточно или неясно визуализированы результаты проделанной ВКР. Местами нарушена логика презентации. Презентация частично соответствует содержанию доклада, не помогает лучше его понять.
Хорошо	Частично нарушена структура содержания. В презентации в целом отражено раскрытие заявленной темы и результатов исследования. Обобщенно визуализированы результаты проделанной ВКР . Презентация структурирована, но имеются недочеты в логике представления материала.
Отлично	Высокий уровень качества презентации, полностью отражает содержание ВКР. В презентации отражено полное раскрытие заявленной темы и результатов исследования. Продемонстрирован высокий уровень визуализация (в презентации есть графики, схемы и тд.). Отсутствуют ошибки представляемой информации. Презентация хорошо структурирована. Презентация соответствует содержанию доклада и при этом дополняет его, помогает лучше его понять.

Готовность к решению профессиональных задач

Отлично – да;

Хорошо – да;

Удовлетворительно – да;

Неудовлетворительно – нет.

Указанные критерии являются ориентирами для членов ГЭК и обучающихся. Окончательное решение об оценке за защиту ВКР выносится ГЭК в соответствии п. 9.10 «Положения о ВКР»:

ГЭК принимается во внимание содержание работы, качество расчетов, обоснованность выводов и предложений, уровень оригинальности ВКР, содержание доклада, выступление обучающегося и его ответы на вопросы, отзыв(-ы) / рецензия(-ии) на ВКР, уровень теоретической, научной и практической подготовки обучающегося, индивидуальные достижения, указанные в списке достижений обучающегося.